**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 04/12-01от 27 февраля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И.,Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г.,Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет,рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 10.12.2018 г. поступила жалоба доверителя В.С.П. в отношении адвоката Ф.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявителем сообщается, что 22.11.2015 г. он заключил с адвокатом соглашение на представление его интересов в течение процесса взыскания с ОАО «…..» и ЗАО «…..» денежных средств по возмещению вреда здоровью и компенсации за досрочное расторжение договора.Так же, по настоянию адвоката, в его присутствии, 30.11.2015 г. заявитель заключил договор на оказание консультационных и юридических услуг с ООО «…..», учредителем которой является Ф.А.А., и оплатил в кассу общества 400 000 рублей. Адвокат пояснил, что этот договор необходим для исполнения им своих обязанностей. В рамках договора от 22.11.2015 г. адвокат не согласовывал позицию по делу и предполагаемые действия, неправильно и несвоевременно исполнял принятые на себя обязанности, не сообщал сведения о ходе исполнения поручения. В настоящее время заявителю неизвестно, что было выполнено адвокатом, в рамках исполнения поручения, адвокат игнорирует звонки заявителя, избегает встреч. Возможность связаться с адвокатом отсутствует.

13.12.2018 распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2019 дала заключение о наличии в действиях адвоката Ф.А.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.С.П., выразившегося в том, что адвокат: передоверил исполнение поручения, предусмотренное договором № 14 от 22.11.2015 г. третьему лицу, не являющемуся адвокатом; не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе; оказывал правовую помощь доверителю, используя неправовые средства, ссылаясь на некие договорённости с третьим лицом.

В остальной части жалоба не была признана Квалификационной комиссией, обоснованной ввиду отсутствия подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

 Рассмотрев жалобу,изучив материалы дисциплинарного дела и оценив их в совокупности,Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено и подтверждается материалами производства, что 22.11.2015 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение (договор № 14) предметом которого является «консультирование и представление интересов в течении процесса взыскания ОАО «…..» и ЗАО «…..» денежных средств по возмещению вреда здоровью и компенсации за досрочное расторжение договора». Сумма вознаграждения – 50% от суммы, присуждённой доверителю, соглашение вступает в силу с момента оплаты вознаграждения или аванса (аванс не выплачивался).

Адвокат не отрицает, что он перепоручил исполнение поручения, предусмотренного соглашением с заявителем, другому юристу.

Передоверие адвокатом Ф.А.А. поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи с заявителем В.С.П., в рассматриваемой ситуации, не может расцениваться в качестве честного, разумного, добросовестного и активного отстаивания прав и законных интересов доверителя.

Заявителем представлена переписка с адвокатом, из которой следует, что адвокат 30.06.2016 г. обещает перезвонить заявителю, сообщает, что он «на приёме у зампредседателя суда по вашему вопросу». Далее адвокат на сообщения заявителя обещает перезвонить, а 07.12.2016 г. пишет: «Мне он тоже много чего говорил. Врал и продолжает врать. Он даже свои обещания и клятвы «как мужчина» не выполняет. Я ему это в рыло говорил. Сейчас он от меня бегает», «Тупо берёт деньги под чужие авторитет и имя (за отсутствием собственных) и кидает людей…».

Данная переписка подтверждает, что после передоверия поручения заявителя, адвокат пытался использовать некие договорённости с третьим лицом для исполнения поручения заявителя неправовыми средствами, что является очевидным нарушением п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Также в жалобе заявитель сообщает, что адвокат не предоставил ему отчёт о проделанной работе и не вернул подлинные документы.

Согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Заявителем не представлено доказательств передачи адвокату каких-либо подлинных документов.

Несмотря на передоверие исполнения поручения, заявитель сообщает адвокату: «Пусть мне Л. позвонит. Дайте пожалуйста команду. Она обещала мне перезвонить месяц назад. Сказала, что надо дело переносить в У.». Исходя из характера переписки, заявитель полагал, что адвокат занимается исполнением его поручения. В свою очередь, адвокат этого не опровергает. Совет соглашается с мнением Комиссии, что заявитель был вправе требовать у адвоката предоставления отчёта о проделанной работе, а адвокат был обязан такой отчёт предоставить.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Согласно п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь, руководствуясь безнравственными интересами.

Адвокатом Ф.А.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает, что у адвоката Фи.А.А. уже имеется дисциплинарное взыскание в виде замечание — Решение № 01/25-19 от 16 января 2019 г. — что, в свою очередь, указывает на осознанное пренебрежение со стороны адвоката требованиями этических норм и применявшимися к адвокату мерами дисциплинарной ответственности за нарушение таких норм.

Совет считает приведенные выше действия адвоката Ф.А.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным намеренно, за которое адвокат Ф.А.А. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката. Совет обращает внимание на то, что каждое из установленных нарушений в отдельности является грубым и явным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и представляет собой недопустимое и несовместимое со статусом адвоката отношение к исполнению профессиональных обязанностей со стороны Ф.А.А.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмернотяжести совершенного Ф.А.А. проступка, несовместимого со статусом адвоката, поскольку такое поведение порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, способствует формированию негативного отношения к адвокатуре. Совет также учитывает умышленный характер действий Ф.А.А.

Кроме того, при определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает отношение Ф.А.А. к исполнению своих профессиональных обязанностей и к ранее примененному к нему дисциплинарному взысканию за их ненадлежащее исполнение.

Основания полагать, что Ф.А.А. был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным, руководствуясь общеправовым принципом соразмерности наказания допущенному проступку, и на основании пп.1 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем В.С.П., выразившееся в том, что адвокат: передоверил исполнение поручения, предусмотренное договором № 14 от 22.11.2015 г. третьему лицу, не являющемуся адвокатом; не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе; оказывал правовую помощь доверителю, используя неправовые средства, ссылаясь на некие договорённости с третьим лицом.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Ф.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Ф.А.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.
4. Исключить из Реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет № …..

Первый вице-президент Толчеев М.Н.